

Ganit Tsinman

The Land of the Lock

Bob Greene

Topic No. 4

Bob Greene, in his article “The Land of the Lock”, describes the contemporary society in America as a society dominated by fear and distrust, and compares it to the atmosphere of trust in the past. According to Greene, trust means that people have no need to protect themselves against the outer world. To my opinion, what made it almost impossible for an individual to trust the society nowadays, were the major changes which the modern society has gone through, such as the enormous technological development, and the increase in the importance of materialistic values. In this complex reality, one can find trust only in his closest social circle, which includes his family, his friends, etc.

I must admit that this gloomy description of the alienated society in which we live, worries me, as it worries Bob Greene. It is indeed frightening to think that we gave up the value of trust. If we examine our lives more carefully I believe we may still find this value in a closer social circle. We have not yet reach the times when we put alarm systems on the doors of our room, to protect ourselves against other family members, or when guests are checked with x-ray machines at the entrance of our houses. Being a social creature, one must trust at least a small number of people, in order to have friends.

To prove the existence of trust in smaller circles, I would like to go back to the subject of business, and to give a personal example. I work in a small office, which is owned and run by only three family members. Being paid by the hour, I have to write down my working hours, and to report the total to the accountant, who calculates my salary. My “bosses” don’t check whether my report is true - they trust me. Of course this arrangement is possible only because it is a small office, yet it shows that trust did not disappear entirely from our lives.

Bob Greene ends his article with the legacy of this age: “All of us prisoners, in this time of our troubles”. Although I agree in a way with this statement, I wouldn’t like to pass on this atmosphere to my children. I believe one should strive to educate his children that trust is one of the main values. It does not mean, in any way, being naive. One must teach his children to be careful and suspicious, in order to survive in “the big world”. Yet in the same time, in their private life, trust has to be one of the foundations, in the communication with people.

5.12.95

Ganit Tsinman

Why Couples Really Fight

Norman Lobsenz

Topic No. 3

“And they lived happily ever after...” ends the fairy tale, and it rests only to be jealous of the prince and princess, who are going to pass their married life without having any argument or any fight what so ever. Even without marital experience, I believe there is no relationship between people without arguments, all the more so marriage. As long as the intensity of the fights is reasonable, fighting functions as a normal way to deal with conflicts, whereas extreme situations of constant fighting or of no fighting at all become destructive for the marriage. In most cases, fears and different kinds of bonds withhold the spouses from getting divorced, despite the quarrels.

Naturally, a married couple has differences of opinions, conflicts, and other “normal crises you encounter in the course of marriage”, which are usually revealed in an argument or in a quarrel. Fighting is part of the normal process of coping with conflicts, and eventually reaching a better understanding of the partner. When couples don’t fight at all it usually indicates either indifference and uncaring, or restraint in attempt to avoid a deeper conflict, which will most probably explode in the future. On the other hand, fighting stops being a legitimate way to deal with problems, once it goes beyond the normal level and reaches physical and/or verbal violence. In any case, the couple should be wise enough to use the quarrels as an opportunity to improve their relationship, by recognizing the real cause and dealing with it in the ways described in the Lobsenz’s essay.

There is another rather trivial reason, that strangely enough people tend to forget. It is possible that the husband and the wife simply still love each other and choose to stay together! As I said at the beginning of the paper, fighting is normal and inevitable, and in no way necessarily indicates that the couple can’t live together. Personally, I would like to believe that with all the difficulties and all the conflicts, it is still possible to live “happily ever after”. Well, I have to, otherwise what reason do I have to get married?...

31.12.95

To: Mrs. Sara Meir

From: Ganit Tsinman

Working Women Happier Than Housewives

Career or family-which is more important? How to combine both? These are the major dilemmas women have to face nowadays. Myra Marx Ferree's study shows beyond any doubt that working women are happier than housewives. But this study does not show the whole picture, since it examines only "135 women living in a working-class community" [143], which do not represent the entire female population. When trying to analyze the attitudes of middle-class women, we find a more complicated conflict, and a more ambiguous relation to the question of work and household.

This double burden and the feeling of frustration brought women, in the post-feminist late twenties, to examine anew their priorities. Some women decided that bringing up children is their most important duty, and they deserve their absolute time and attention. These women stay at home and raise their children, only there are major differences between them and the traditional housewives. First, they choose to do so out of their free will, and not because they are forced to. Second, they stride along this way with a feeling of pride and a sense of self-fulfillment.

Like every other woman, I have to face the same dilemmas. Being a student in the university already indicates my ambitions to have an academic degree and to find a job in my profession. The main reasons can be found in Dr. Ferree's study. Having "clear requirements and clear payoffs, in money, social life and a sense of accomplishment" [143], only in a reversed order of importance, seem to me essential elements for one's happiness. John, in Jim Sanderson's article "The Confessions of a Househusband", proves it, when "the ex-executive felt frustrated by his work" [139] as a househusband, because "there's no sense of completion, no pride in excellence" [139] (I would add the word enough). And yet, the answer is not so clear to me when it comes to deciding what kind of job do I want? To what extent am I ready to dedicate myself to my job? When is the time to have a family, is it better to develop my career first, or will it be too late by then? and etc.

As in all areas of life, there is no black and white, especially when dealing with people's happiness. This is why the answer to the question discussed in this essay, is not so clear, and has different sides. But, no matter how a woman decides to lead her life, she has a choice! The achievement of the feminists is the freedom of each woman to choose her own way to be happy, and to be respected for her decision, whether it is to be a general manager, or to raise five children.

La pensée et le sentiment:

Une comparaison entre le "Discours de la méthode" de Descartes, et le "Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes" de Rousseau

Les deux discours ont une grande signification historique. Chaqu'un a créé une révolution dans son époque, et a influencé les générations suivantes. Descartes et Rousseau essaient d'expliquer l'essence de l'existence humaine, et montrent que les hommes sont égaux. Mais leurs buts, leurs suppositions de bases, et leurs conclusions sont différents. . .

Les attitudes de Descartes et de Rousseau à l'égard des problèmes sociales sont opposées. Descartes évite de confronter les problèmes de la société, en disant que les grandes révolutions sont inutiles, car "ces grands corps sont trop malaises à relever étant abattus, ou même à retenir étant ébranlés, et leurs chutes ne peuvent être que très rudes"¹¹. Les imperfections qui existent dans la société, deviennent moins graves avec le temps, "en même façon que les grands chemins, qui tournoient entre des montagnes, deviennent peu à peu si unis et si commodes, à force d'être fréquentes, qu'il est beaucoup meilleur de les suivre, que d'entreprendre d'aller plus droit, en grim pant au-dessus des rochers et descendant jusqu'aux bas des précipices"¹². Descartes est pratique, et comprend que parler d'une révolution publique va rien atteindre. Alors il propose d'abord une révolution personnelle, dont chaque individu doit réviser sa méthode de penser, et suivre les maximes qui présentent Descartes.

D'autre côté, Rousseau manifeste contre l'inégalité et l'injustice dans la société. La seconde partie du discours décrit les étapes de la transition entre l'égalité dans l'état de la nature et l'inégalité qui est créée avec l'établissement de la société et les régimes. Il montre comment les hommes sont devenus des esclaves, qui sont exploités par des chefs. Rousseau prévoit un avenir encore plus grave, "des temps de troubles et de calamités, mais à la fin tout serait englouti par le monstre et les peuples n'auraient plus de chefs ni de lois, mais seulement des tyrans"¹³. Indirectement Rousseau appelle de changer cette situation, qui est tellement opposée à l'état naturel de l'homme.

La révolution de Descartes est reflétée aussi dans le style. Le discours est écrit en première personne, comme un journal. Descartes raconte comment il devenait adulte et arrivait à ses idées, avec beaucoup de

détailles autobiographiques (par exemple son service militaire en Allemagne). "Je", l'individu, qui n'existait pas dans le moyen âge, devient un sujet légitime chez Descartes et ses contemporains. Deux nouvelles formes de littérature étaient développées à cette époque: la biographie et l'autobiographie.

Rousseau qui suivait Descartes, était déjà familier avec ces formes. Le discours dont on parle, est écrit aussi au première personne. Ainsi on trouve une plus bonne exemple de la forme d'autobiographie dans "Les confessions" de Rousseau.

Sauf la similarité mentionnée ci-dessus, il y a une grande différence de la façon d'écrire entre les deux discours. Descartes est d'abord un savant. Il écrit son discours comme un essai scientifique. Il relève systématiquement ses idées, l'une idée découle de l'autre. Ses connaissances vastes en sciences sont employées dans les exemples divers qu'il donne pour prouver chaque argument. Il formule des règles précises qui résument sa théorie. Les quatre maximes sont le cœur de sa méthode de pensée, et montrent comment on doit trouver la vérité. Ces maximes sont déjà employées dans ce discours qui les explique.

Le style de Rousseau est beaucoup plus libre et littéraire. Sa description de l'état de la nature est très vive, pittoresque, et pleine d'imagination. Il ne se fonde pas sur des recherches historiques ou scientifiques, et remplit les lacunes avec son imagination. Il ne cherche pas des preuves exactes comme Descartes. Pour lui la probabilité est suffisante: "J'avoue que les événements que j'ai à décrire ayant pu arriver de plusieurs manières, je ne puis me déterminer sur le choix que par des conjectures; mais outre que ces conjectures deviennent des raisons, quand elles sont les plus probables qu'on puisse tirer de la nature des choses et les seuls moyens qu'on puisse avoir de découvrir la vérité"¹⁴.

En résumé, Descartes et Rousseau se demandent quelles sont les forces primaires qui meuvent l'homme. D'après Descartes ce sont la pensée et la raison, alors que d'après Rousseau ce sont le sentiment et l'instinct. "La philosophie de Descartes faisait de la raison l'unique moyen de découvrir le vrai; elle proclamait que, par le seul usage de la raison, toute la suite des vérités pouvait être retrouvée... il apparaîtra comme le théoricien de l'ordre et le législateur de la pensée"¹⁵. Rousseau est considéré "plus grand que les autres, surtout parce qu'en lui parle parfois la déraison: en cela, maître à penser. Oserons-nous dire: maître à sentir? De ceux qu'éloigne le dessèchement progressif du rationalisme triomphant, et de ceux qui refusent le raisonnable d'une société immuable, 'maître de l'individualisme romantique

comme des révolutionnaires jacobins', Rousseau a été et demeure le guide de ceux qui ne rougissent pas de l'épithète d' 'âme sensible'."¹⁶

Aujourd'hui on sait que les hommes sont une combinaison de la pensée rationnelle et le sentiment. Les opinions sur la question quelle force est plus dominante restent tout de même controversées.

3.1.96

Ganit Tsinman

"Perdus dans la foule" Tahar Ben Jelloun

. . . Les émigrés ont choisi de vivre dans une illusion. Même si la réalité est triste et ils ont perdu leur identités, leur imagination est encore libre de créer un rêve. C'est la seule chose dont personne ne peut pas les priver. Mais ça ne marche pas. Un homme peut tromper sa famille et ses copains en disant qu'il est heureux, mais il ne peut pas tromper soi-même. L'échappement au monde des rêves aide à oublier les difficultés pour un instant, mais la peur, la tristesse et le malheur reste.

3. Discussion

Israël est un pays des émigrés. Elle a été fondé pour être le maison des Juives, qui étaient dispersés dans le monde, et l'absorption des émigrés est une justification de sa existence. En France, les émigrés ne sont pas des Français qui vivent à l'étranger, mais des Marocains qui cherchent les avantages matérielles de la vie en France. Les Français n'ont pas aucune intérêt dans leur venir à la France. C'est pourquoi les attitudes formelles des gouvernements en Israël et en France, à l'égard des émigrés, sont tout-à-fait différentes.

Mais dans la vie quotidienne, il y a beaucoup de ressemblances entre la situation d'un émigré en Israël et en France ou en n'importe quel pays. Les gens partout ont des difficultés d'accepter un étranger, qui est différent à son apparence, sa langue, son comportement etc. On dit que les Israéliens aiment l'immigration (l'idéale), mais n'aiment pas les immigrants (la réalité). Même en Israël, il y a beaucoup de haine envers les immigrants. Mais en générale, l'atmosphère est plus positive, et les émigrés ne sont pas obsédés par la peur, comme les marocains décrits dans le texte.

Encore une problème des émigrés partout, est la question d'identité. Les marocains à Paris essayent d'effacer leur différence externe. Mais leur âmes restent au Maroc, et ils survient grâce à leur mémoires et souvenirs. En Israël, dans les années cinquante, beaucoup d'immigrants sont arrivés du nord d'Afrique. Ils ont forcé à abandonner leur culture complètement, et la remplacer avec la culture Israélienne, c'est-à-dire changer leur identités. Ce processus a été très douloureux pour eux. Dans les années quatre-vingt-dix,

la grande immigration de Russie est traité différemment. Ils sont encouragé à garder leur culture, en parallèle à l'apprentissage de la nouvelle. Personne n'a pas besoin de perdre son fierté!